家有学童，越来越“难”？子女处于不同学段的父母的生活满意度和情感表达差异——基于天涯社区用户的研究

吕思华 [1,2] 张雯 [1,2] 李雨欣 [1,2] 田健池 [1,2] 李俊鸿 [1,2] 赵楠 [1,2] 朱廷劭 [1,2*]

[1]（中国科学院大学心理学系, 北京 100049）

[2]（中国科学院心理研究所, 北京 100101）

摘要 ：

[**目的**] 本研究基于天涯社区用户，探究子女处于不同学段的父母在生活满意度及情感表达上所存在的差异。[**方法**] 利用大连理工情感词典计算出子女处于学前、小学、初中教育学段的父母在 21 类情感上的词频分布，并以此为特征对不同学段父母的生活满意度进行预测，比较子女处于不同学段的父母在词频分布和生活满意度上的差异。

[**结果**] 在生活满意度上，子女处于初中学段的父母的生活满意度显著的低于处于学前和小学的父母的生活满意度。在快乐情感类上，学前父母的词频高于小学和初中父母；在安心情感类和赞扬情感类上，初中父母的词频高于学前父母；在相信情感类上，初中父母的词频高于学前和小学的父母；在喜爱情感类上，学前父母的词频要高于小学和初中的父母，小学父母的词频高于初中父母；在思情感词上，初中父母的词频高于小学父母；在慌情感类上，初中父母词频高于学前父母和小学父母。[**局限**] 本研究采用爬虫技术在天涯论坛中收集到的样本量较为有限，部分主题贴中可能存在父母长期记录生活期间其子女的学段发生跨越的情况，未来研究可从更多学段、父母角色、纵向视角着手进一步探索影响不同学段父母生活满意度的可能因素。[**结论**] 在生活满意度上，相比于学前和小学阶段子女的父母，子女处于初中阶段的父母其生活满意度最低；在情感表达上，在快乐、安心、赞扬、相信、喜爱、思、慌这几类情感词中，子女处于不同学段的父母之间存在差异。

关键词： 生活满意度, 情感分析, 学段, 词频, 父母

Differences in parents' life satisfaction and emotional state when children at different educational stages: A study based on Tianya community users

Lyu Sihua[1,2] Zhang Wen[1,2] Li Yuxin[1,2] Tian Jianchi[1,2] Li Junhong[1,2] Zhao Nan[1,2]
Zhu Tingshao[1,2*]

[1] (Department of Psychology, University of Chinese Academy of Sciences, Beijing 100049)

[2] (Institute of Psychology, Chinese Academy of Sciences, Beijing 100101)

Abstract：

[Objective] This study is based on the Tianya community and explores the differences in parents' life satisfaction and emotional state when children at different educational stages.

[Methods] The word frequency distribution of parents whose children are in preschool, primary school and junior middle school is calculated by using the Emotion Dictionary of Dalian Institute of Technology, and the life satisfaction of the parents is predicted based on the word frequency. We then compare the differences in parents' life satisfaction and emotional state between groups.

[Results] For life satisfaction, junior high school parents were significantly lower than preschool parents and primary school parents. The result indicated that in terms of happy emotional words, the word frequency of pre-school parents was higher than that of primary and junior middle school parents. While in terms of reassuring words and praising words, the word frequency of junior middle school parents was higher than that of pre-school parents. In the category of believing words, parents whose children are in junior high school had the highest word frequency. Pre-school parents had the highest word frequency, and primary school parents had the second higher word frequency in terms of affectionate words. With regard to the missing words and panic words, junior high school parents' word frequency was significantly higher than primary school parents, with more panic words being expressed by junior high school parents than preschool parents as well.

[Limitations] This study collected the data based on the Tianya community, in which this study might ignore the possibility that some parents may still record their lives in the same post while their children's educational stages have changed. Future research can focus more on possible influencing factors (e.g., high school parents, different roles of parents, longitudinal study) in the relationship between children's educational stages and parents' life satisfaction.

[Conclusions] In terms of life satisfaction, junior high school parents were significantly lower than preschool and primary school parents. In terms of emotional expression, there are variations between parents whose children are at different educational stages on various emotional words, including happy, reassuring, praising, believing, affectionate, missing, panic words.

Keywords: life satisfaction, sentiment analysis, educational stages, word frequency, parents

1 引言

家庭是儿童和青少年发展的最直接的影响因素，对儿童和青少年发展具有重大意义。一直以来，研究者强调了家庭结构、养育环境对儿童和青少年发展的影响[1-2]。这使得大部分研究的着眼点聚焦在客观的家庭结构（如单亲或双亲家庭）、家庭教养（教养方式）以及家庭成员关系（如亲子关系）上[1,3-5]，而只有少部分研究探讨了父母自身的生活和情绪状态对儿童和青少年的发展的影响[6-7]。考虑到为人父母者的生活和情绪不但影响他们自身的心理健康，更关乎整个家庭的稳定和发展[8]，尤其是其子女在心智发展成熟之前，对子女的成长具有举足轻重的作用。因此，我们有必要关注为人父母者在养育过程中的生活和情绪状态。

生活满意度指的是个体基于自身标准对生活质量的主观评价，是对个体生活状态的反映，可以分为一般生活满意度和特殊生活满意度两类[9]。其中，一般生活满意度指个体对其生活质量的总体评价；而特殊生活满意度则是指个体对不同生活领域的具体评价，如家庭满意度。根据 Evans 的生物社会认知模型(Biosocial-Cognitive Model)，环境是个体生活满意度的重要影响因素之一，会通过各种直接或间接方式影响个体的生活满意度[10]。养育子女是为人父母者具体的生活事件之一，因此也被认为是为人父母者的生活满意度的影响因素[3]。

徐华春等人[8]从比较理论、自我决定理论和收益代价三个角度分析了养育孩子对父母生活满意度的影响，研究发现养育子女与为人父母者的生活满意度和情绪状态存在紧密联系，且会因养育子女所带来的不同体验和经历而存在差异。父母养育子女的自主需要的满足或丧失对个体的生活满意度和情绪状态的影响尤为重要[11]。在与孩子积极地相处会带来愉悦感，而冲突则会降低父母的生活满意度并带来压力和消极的情绪体验[12]。养育子女既可以增加父母的效能感从而增加其生活满意度并有效减少父母的负性情绪[13]，但另一方面也可能因

为亲子冲突降低效能感而增加负性情绪。

子女的发展阶段被认为是影响为人父母者生活和情绪状态的主要因素之一[14]。已有研究发现，在母亲怀孕期间和婴儿出生时，个体的生活满意度会增加，但当孩子达到 2 岁时，父母的生活满意度则开始下降到孩子生产前水平[15,16]，这可能与父母的需求奖励随子女年龄变化而不同有关[17]。根据集合点或动态平衡理论(the Set-Point or Dynamic Equilibrium Theory)，生活满意度会随着时间的推移在个人基线或某一设定值附近保持稳定。人们对重大积极生活事件的反应会暂时提高个体总体的生活满意度和积极情绪体验，但最终会回到其生活满意度的基线水平。因此，随着子女年龄增长，父母的生活满意度也将趋于较为稳定的基线水平[18,19]。

随着子女年龄增长至青春期，其通常会面临一系列新的社会需求及社会冲突，使其感到困扰和混乱[20]。一方面，青春期个体正处于初中或高中阶段，学业则是其重要的社会需求之一。中国父母认为，良好的教育是让子女找到好工作和高收入的关键[21]，且为了保持高录取率，初高中往往会选拔优秀学生进入重点班，这进一步使得中国父母重视孩子的学业成绩，从而形成了中国“教育热”现象[22]。因此，此阶段父母的生活满意度易受到孩子学业成绩的重要影响[22]。另一方面，青少年正处于生命周期的关键阶段，此时初中阶段的青少年适应不良行为会增加，且生活满意度往往会下降[23]，而这些不良行为除了受到家庭等环境因素的影响外，又会反过来影响亲子关系[24]。自青春早期起，亲子冲突开始上升，到青春期中期达到最高值，在青春期晚期或成年早期开始呈下降趋势[25]，而这种不良亲子关系或亲子冲突会给父母带来无力感和疲劳感等消极情绪体验[26]，且会降低子女和父母自身的生活满意度[27,28]。根据上述的实证研究结果，本研究提出以下假设：

H1：为人父母者的生活满意度与子女的发展或学段有关。随着子女学业阶

段的发展，为人父母者的生活满意度逐渐降低。

此外，由于子女处于不同发展或学段，父母会面临各类养育问题。父母的情绪体验与子女的发展或学龄阶段可能并非存在单一的线性关系。因此，本研究提出以下假设：

H2：为人父母者的情感体验在子女不同的发展或学龄阶段存在差异。

随着互联网的不断发展和网民数量的激增，公众对心理需求的表达逐渐向网络平台转移，但基于互联网平台进行有关为人父母者生活满意度和情绪表达的研究甚少，且以往大部分研究多基于问卷调查的形式对个体的生活满意度和情绪体验进行测评。互联网可以提供个体长期的语言表达记录，使得个体在过去的语言表达也变得可回溯；同时，传统问卷只能获得个体近期的生活满意度和当前的情绪状态，难以对个体在较长时间范围内的总体生活满意度和情绪表达进行评估，进而使得在不同时间阶段上的评估结果存在差异因而缺乏可靠性。本研究以天涯论坛为例，基于文本挖掘和机器学习对各学段子女的父母生活满意度进行了预测，并采用大连理工情感词典对父母的文本数据进行了情感表达分析。通过爬取互联网用户发表的文本信息，结合情感词典对用户的文本进行特征分析[29]，进而实现对个体在较长时间范围内情绪表达的量化；再基于这些特征，利用现有预测模型进行生活满意度预测，无侵入地获得用户在一个长期时间范围内的总体生活满意度。

2 方法

本研究利用天涯社区家有学童板块作为数据来源，筛选出 2021 年 11 月 4 日之前在学前子版块、小学子版块、高中子版块发布的生活记录贴，爬取其中楼主的原创内容作为本研究分析的样本。生活记录贴是指帖子名称中包含“记录”、“随记”、“流水账”、“点滴”、“日记”、“日常”、“成长记”、“日志”的帖子，楼主

的原创内容则是指帖子当中楼主自主发布或者是回复他人的帖子，不包含其他用户的评论。最终在学前子版块成功爬取 121 个楼主的主题帖，小学子版块成功爬取 447 个楼主，初中子版块成功爬取 216 个楼主。

本研究采用大连理工大学信息检索研究室开发的大连理工情感词典实现不同情感类词频的计算，作为模型的输入特征。该情感词典包含乐、好、怒、哀、惧、恶和惊 7 大类情感，下属包含 21 种不同的情感，如快乐、安心、尊敬，各情感类别下包含对应的例词。在情感类词频的计算上，首先利用中文分词工具将用户的帖子内容分割为独立的词语，去除掉其中无意义的停顿词，然后对照例词计算出 21 类情感的词频。

在提取内容特征后，我们利用前期训练得到的生活满意度预测模型对发布这些主题帖的用户的生活满意度进行预测。本研究的生活满意度是基于 Pavot 和 Diener[30]编制的生活满意度量表（Satisfaction with Life Scale）。

3 结果

3.1 生活满意度差异

本研究利用大连理工情感词典计算出子女处于不同学段的父母在 21 类情感上的词频作为模型的输入特征，得到子女处于不同学段下的父母生活满意度的预测分数。由于各学段下父母生活满意度不符合正态分布，因此同样利用 Kruskal-Wallis 检验比较子女处于不同学段的父母在生活满意度上是否存在差异，结果如表 1 所示。

表 1 不同教育阶段生活满意度差异检验结果

	学前	小学	初中	H
生活满意度	0.6261±0.0674	0.6253±0.0607	0.6143±0.0621	6.47*

注：$^{*}p < 0.05$, $^{**}p < 0.01$, 下同。

子女处于不同学段的父母在生活满意度上存在显著差异，且通过两两比较发现，子女处于初中学段的父母的生活满意度显著的低于处于学前和小学的父母的生活满意度($U(1,661) = 43351.5$, $p < 0.025$; $U(1,335) = 11182$, $p < 0.025$)。

3.2 词频分析

依据子女处于不同学段的父母在 21 类情感上的词频比例，进一步比较不同组别之间的分布差异。由于各组情感类词频的分布不服从正态分布，因此利用 Kruskal-Wallis 检验比较各组的词频分布差异，在其中 7 个情感类上存在词频分布差异，具体结果如表 2 所示。

表 2 子女处于不同学段的父母的情感词词频分布差异检验结果

	学前	小学	初中	H
快乐	0.1067±0.0081	0.0089±0.0075	0.0082±0.0071	10.91**
安心	0.0018±0.0023	0.0023±0.0036	0.0025±0.0028	7.22*
赞扬	0.0284±0.0170	0.0329±0.0169	0.0342±0.0183	8.88*
相信	0.0019±0.0019	0.0024±0.0027	0.0029±0.0033	13.83**
喜爱	0.0104±0.0067	0.0091±0.0077	0.0071±0.0069	33.08**
思	0.0009±0.0023	0.0007±0.0014	0.0010±0.0024	7.02*
慌	0.0010±0.0017	0.0015±0.0035	0.0018±0.0023	19.78**

通过事后两两比较，在快乐情感类上，学前父母的词频显著的高于小学和初中的父母($H(1,566) = 2.59$, $p < 0.05$; $H(1,335) = 3.28$, $p < 0.01$)；在安心情感类和赞扬情感类上，初中父母的词频显著高于学前父母($H(1,335) = -2.58$, $p < 0.05$; $H(1,335) = -2.97$, $p < 0.01$)；在相信情感类上，初中父母的词频显著高于学前和小学的父母($H(1,335) = -3.53$, $p < 0.01$; $H(1,661) = -2.76$, $p < 0.05$)；在喜爱情感类上，学前父母的词频要显著高于小学和初中的父母($H(1,335) = 5.46$, $p < 0.01$;

$H(1,566) = 2.60, p < 0.05$)，而小学父母的词频显著高于初中父母($H(1,661) = 4.26, p < 0.01$)；在思这一类情感词上，初中父母的词频高于小学父母($H(1,661) = -2.64, p < 0.05$)；在慌这一类情感词上，初中父母的词频最高，显著高于学前父母和小学父母($H(1,335) = -4.23, p < 0.01$; $H(1,661) = -3.28, p < 0.01$)

4 讨论

已有研究指出，为人父母被认为是个体的人生意义及目标的重要来源之一，尽管许多研究探讨了为人父母这一状态（即身份或事件）与生活满意度之间的关联，但鲜有研究关注于为人父母行为（即育儿时间等）与生活满意度之间是否存在关联[17,31-33]。本研究基于“天涯社区”中的“家有学童”板块，通过对相关主题贴内容的爬取并对此进行分析，考察不同学段子女其父母生活满意度之间的差异，结果发现，相比于子女处于初中教育阶段的父母而言，子女处于学前或小学教育阶段的父母其生活满意度显著更高，这可能与不同学段儿童及青少年的身心发育特点及该学段所面临的问题有关。

一方面，就父母本身而言，研究表明，当父母进行交互式的育儿活动时，其总体的生活满意度及主观幸福感会显著高于其他不与其子女一同进行活动的父母，如洗衣服等[31,33,34]。相比于初中学段子女，父母对学前学段及小学学段儿童的投入与付出更多，共同进行的活动也更多，这在一定程度上积极地影响了父母与其子女之间的交互时间与亲子关系，由此进一步提升了学前学段与小学学段子女其父母的生活满意度水平。另一方面，从子女的心理发育特点来看，进入初中的子女正经历由儿童转变为青春期的过程，是该学段子女生理和心理发展的关键时期[35]，同时 Bronfenbrenner[36]提出的生态系统理论认为，个体处于一系列相嵌套且交互影响的系统环境结构中直接或间接地影响个体发展，家

庭作为重要的微系统之一，与儿童发展之间有着重要关联[37,38]。其中，良好的亲子关系不仅有利于子女的适应功能，同时还有利于父母的幸福感之间存在一定关联，研究发现，亲子冲突作为儿童进入青春期后家庭亲子关系变化的主要现象，亲子冲突与父母总体上的幸福感呈负相关，即亲子冲突越多时父母的幸福感越低[39]。因此，随着子女的年龄增长，其心理特点的变化将通过负面影响亲子之间的关系来进一步与父母生活满意度之间建立联系，由此可能可以在一定程度上解释初中学段子女其父母生活满意度显著低于学前及初中学段的原因。此外，从初中学段所面临的核心问题出发，初中阶段的青少年面临中考、升学、择校等一系列学业压力及任务，且学业压力已成为青少年发展过程中的最主要压力源[40,41]，这也可能在一定程度上影响父母的生活满意度。已有研究发现，学生的学习兴趣、主观幸福感及学业成绩对其父母的教育满意度具有正向预测作用[42]，因此教育满意度也可能作为父母生活满意度中的一部分，进一步影响其生活满意度，并与学前及小学学段子女其父母生活满意度之间存在显著差异。

除了从父母整体生活满意度的角度出发探讨其在不同学段组别中是否存在差异外，本研究采用更具体的视角，利用大连理工情感词典进一步考察了不同学段子女其父母所记录的文本在 21 类情感的词频比例上是否存在显著差异。结果发现，在“快乐”情感词中，学前学段父母的表达显著高于小学和初中学段的父母，这一结果符合调定点理论[43]，即个体的幸福水平可能在经历了初为人父母者这一生活事件后恢复到从前的基线水平；同时，学前儿童更能满足父母的心理需要，父母在与其互动的过程中更易感受到诸如欢快、逗趣、兴奋等直接的积极心理体验[10]，因而表现出更多的“快乐”词表达。类似的结果同样显示学前学段父母在“喜爱”这一情感词上的表达显著高于小学及初中学段父母的表达。

与此同时，为人父母者总是对自己孩子的安全和健康问题过度担心，从而

更易感受到害怕、不安和担忧等负面情绪[10]。相对于小学及初中学段而言，学前幼儿在自理能力方面以及身体机能发展方面均易引起父母更多的关注和担忧；同时，相较于学前幼儿和小学学段儿童而言，青少年时期个体的各项认知能力快速增长，整体信息处理能力和学习能力均快速提高[44]，且随着额叶、顶叶和颞叶发生相应的发育变化[45]，其学习所需的策略加工、注意能力得以提升。因此，父母对初中学段子女在安全、健康、学习等方面的担忧相对减少，因此表现出在“安心”“赞扬”这类情感词上，初中学段父母的表达高于学前学段父母，且在“相信”这一情感词上的表达显著高于学前及小学学段。

此外，作为人生的第二个关键发展期[38]，青少年具有独特的心理特点，随着个体年龄的增加，青少年对父母权威的感知及受影响程度下降，而在同伴影响和自主决定方面则更为增强[46-48]，这可能会在一定程度上对亲子关系产生消极影响。同时，在初中阶段，我国青少年会面临一系列如升学、择校等问题，有研究表明，初中学段父母对学校教育的满意程度与其子女的学习生活质量之间呈正相关[42]。基于此，初中学段父母通常不仅需面临由子女青春期时的身心变化而带来的亲子冲突等问题，还需关注子女的升学问题，因此相较于学前及小学前端，初中学段父母更多地表达“慌”这一情感词。此外，由于个体进入青少年后由自我意识的增强而导致其与父母的关系更为分离，且部分青少年可能会在初中阶段开始其离家住校生活，这可能在一定程度上让其父母相应地产生了适应不良的情绪体验，由此表达出更多与“思”相关的情感词。

本研究从父母生活满意度的视角切入，拓展了已有研究领域的局限，一方面过去大量研究均关注于父母的心理特质或教养方式等如何影响其子女的生活满意度[49,50]，同时亦有大量研究考察了为人父母这一状态与其生活满意度之间的关系[51,52]，而本研究即旨在从为人父母这一行为出发，基于子女的年龄发展，以不同学段作为年龄划分的标准，考察不同学段子女其父母的生活满意度是否

会存在差异。此外，未来社区与机构可以为不同学段子女的父母提供一定干预手段，有效预防初中学段子女其父母因生活满意度下降而引发一系列的内化问题，如焦虑、抑郁等；未来学校应在关心学生心理健康的同时，积极给相关年级学生的父母提供一定指导建议，以此来协同父母促进学生的身心发展，避免由父母生活满意度的下降影响到其与子女的关系，从而影响学生的学业成绩及适应功能。

当然，本研究也存在一定不足，主要包括如下几点：首先，本研究采用的数据较为有限，需要进一步扩充样本量以拓展研究对象的范围; 其次，已有研究表明，不同学段子女其父母生活满意度可能会被父母亲的角色影响[53]，本研究并未考察性别或父母角色对研究结果的影响，未来研究可通过确认用户的基本信息考察人口学变量对不同学段与父母生活满意度间关联的影响; 第三， 目前本研究所收集的数据材料忽略了部分主题贴中可能存在父母长期记录生活而导致其子女的学段发生跨越（如学前到小学），未来研究可通过对比同一批用户随着其子女的年龄增长以及学段变化而记录的文本，进一步从纵向的视角考察子女不同学段与父母生活满意度之间的关联。

5 结论

本研究以文本挖掘和机器学习的视角出发，基于天涯社区用户的发帖文本，探究子女处于不同学段的父母在生活满意度及情感表达上所存在的差异。研究通过计算文本中的情感词词频，以此为特征对不同学段父母的生活满意度进行预测，结果发现在生活满意度上，相比于学前与小学学段子女的父母，子女处于初中阶段的父母其生活满意度最低。进一步对情感词词频进行分析，发现在情感表达上，子女处于不同学段的父母之间存在差异，具体表现在快乐、安心、赞扬、相信、喜爱、思、慌这几类情感词中。该研究结果在一定程度上揭示了

学前、小学与初中学段子女其父母生活满意度之间的差异，补充了父母生活满意度这一研究领域的空白，同时也给学校等社会机构为促进学生的健康心理发展而对其父母生活满意度进行干预的过程提供一定理论指导，由此实现对父母生活满意度及子女适应功能的关注。

参考文献

[1] 吴愈晓,王鹏,杜思佳.变迁中的中国家庭结构与青少年发展[J].中国社会科学, 2018, 2: 98–120+206207.

[2] 马园园,周荃,邢淑芬.家庭养育环境与儿童发展:差别易感性假说[J].心理科学进展, 2015, 23(11): 1931–1941.

[3] 徐慧,张建新,张梅玲.家庭教养方式对儿童社会化发展影响的研究综述[J].心理科学, 2008, 31(04): 940–942+959.

[4] 张青方.青少年心理社会发展与其父母教养方式的相关研究[J].青年研究, 1998, 5: 2–12.

[5] 吴旻,刘争光,梁丽婵.亲子关系对儿童青少年心理发展的影响[J].北京师范大学学报(社会科学版),2016, 5: 55–63.

[6] 王振宏,彭源,赵一萌.父母婚姻质量与儿童内化问题:父母情绪表达的中介作用与儿童迷走神经活动的调节作用[J].心理发展与教育, 2020, 36(01): 121–128.

[7] 彭源,朱蕾,王振宏.父母情绪表达与青少年问题行为:亲子依恋、孤独感的多重中介效应[J].心理发展与教育, 2018, 34(04): 504–512.

[8] 徐华春, 崔碧颖, 张文婷. 为人父母者更幸福?[J]. 心理科学进展, 2018, 26(03): 538–548.

[9] Shin D C, Johnson D M. Avowed happiness as an overall assessment of the quality of life[J]. Social Indicators Research, 1978, 5(1): 475–492.

[10] Evans D R. Enhancing quality of life in the population at large[J]. Social Indicators research, 1994, 33(1): 47–88.

[11] 邓林园, 辛翔宇, 徐洁. 高一学生焦虑抑郁症状与父母自主支持、基本心理需要满足的关系[J]. 中国心理卫生杂志, 2019, 33(11): 875–880.

[12] Mikulincer M, Shaver P R. An attachment and behavioral systems perspective on social support[J]. Journal of Social and Personal Relationships, 2009, 26(1): 7–19.

[13] Hamovitch E K, Acri M C, Bornheimer L A. An analysis of the relationship between parenting self-efficacy, the quality of parenting, and parental and child emotional health[J]. Journal of Family Social Work, 2019, 22(4–5): 337–351.

[14] Nelson S K, Kushlev K, Lyubomirsky S. The pains and pleasures of parenting: When, why, and how is parenthood associated with more or less well-being?[J]. Psychological Bulletin, 2014, 140(3): 846–895.
[15] Frijters P, Johnston D W, Shields M A. Life satisfaction dynamics with quarterly life event data[J]. Scandinavian Journal of Economics, 2011, 113(1): 190–211.
[16] Myrskylä M, Margolis R. Happiness: Before and after the kids[J]. Demography, 2014, 51(5): 1843–1866.
[17] Nomaguchi K M. Parenthood and psychological well-being: Clarifying the role of child age and parent–child relationship quality[J]. Social Science Research, 2012, 41(2): 489–498.
[18] Pollmann-Schult M. Parenthood and life satisfaction: Why don't children make people happy?[J]. Journal of Marriage and Family, 2014, 76(2): 319–336.
[19] Luhmann M, Hofmann W, Eid M, et al. Subjective well-being and adaptation to life events: a meta-analysis[J]. Journal of Personality and Social Psychology, 2012, 102(3): 592–615.
[20] 于玲玲. 中学生青春期心理问题及教育对策[J]. 教学与管理, 2005(27): 29–30.
[21] Li H, Li L, Wu B, et al. The end of cheap Chinese labor[J]. Journal of Economic Perspectives, 2012, 26(4): 57–74.
[22] 王继成, 潘金贵, 张福炎. Web 文本挖掘技术研究[J]. 计算机研究与发展,2000, 37(05): 513–520.
[23] Shek D T L, Lin L. What predicts adolescent delinquent behavior in Hong Kong? A longitudinal study of personal and family factors[J]. Social Indicators Research, 2016, 129(3): 1291–1318.
[24] Zhu X, Shek D T L. The influence of adolescent problem behaviors on life satisfaction: Parent–child subsystem qualities as mediators[J]. Child Indicators Research, 2020, 13(5): 1767–1789.
[25] Laursen B, Furman W, Mooney K S. Predicting interpersonal competence and self-worth from adolescent relationships and relationship networks: Variable-centered and person-centered perspectives[J]. Merrill-Palmer Quarterly, 2006, 52(3): 572–600.
[26] 詹佩珊, 任杰, 李星凯, 邱小妹, 冯洁, 陈丽娜. 亲子关系对父母心理健康的影响：养育压力和养育效能的链式中介作用[J]. 中国临床心理学杂志, 2021, 29(01): 123–127.
[27] 王金霞, 王吉春. 中学生一般生活满意度与家庭因素的关系研究[J]. 心理与行为研究, 2005, 3(04): 301–304.
[28] Hoy B D, Suldo S M, Mendez L R. Links between parents’ and children’s levels of gratitude, life satisfaction, and hope[J]. Journal of Happiness Studies, 2013, 14(4):

1343–1361.
[29] 王继成, 潘金贵, 张福炎. Web 文本挖掘技术研究[J]. 计算机研究与发展,2000, 37(05): 513–520.
[30] Diener E D, Emmons R A, Larsen R J, et al. The satisfaction with life scale[J]. Journal of Personality Assessment, 1985, 49(1): 71–75.
[31] Dotti Sani G M. The intrinsic value of childcare: Positive returns of childcare time on parents' well-being and life satisfaction in Italy[J]. Journal of Happiness Studies, 2021: 1–21.
[32] Meier A, Musick K, Fischer J, et al. Mothers' and fathers' well-being in parenting across the arch of child development[J]. Journal of Marriage and Family, 2018, 80(4): 992–1004.
[33] Musick K, Meier A, Flood S. How parents fare: Mothers' and fathers' subjective well-being in time with children[J]. American Sociological Review, 2016, 81(5): 1069–1095.
[34] Connelly R, Kimmel J. If you're happy and you know it: How do mothers and fathers in the US really feel about caring for their children?[J]. Feminist Economics, 2015, 21(1): 1–34.
[35] Kaneita Y, Yokoyama E, Harano S, et al. Associations between sleep disturbance and mental health status: A longitudinal study of Japanese junior high school students[J]. Sleep Medicine, 2009, 10(7): 780–786.
[36] Bronfenbrenner U. Ecological models of human development[M]. Oxford: Elsevier, 1994.
[37] 周宗奎, 曹敏, 田媛, 黄淳, 杨秀娟, 宋友志. 初中生亲子关系与抑郁: 自尊和情绪弹性的中介作用[J]. 心理发展与教育, 2021, 37(6): 864–872.
[38] Parke R D, Ladd G W. Family-peer relationships: Modes of linkage[M]. Routledge, 2016.
[39] Kiecolt K J, Blieszner R, Savla J. Long-Term influences of intergenerational ambivalence on midlife parents' psychological well-being[J]. Journal of Marriage and Family, 2011, 73(2): 369–382.
[40] 王玥, 赵丽娟, 许志星. 课业负担对学校生活满意度的影响: 学校氛围的多水平调节作用[J]. 心理发展与教育, 2016, 32(2): 205–213.
[41] Sun J, Dunne M P, Hou X Y, et al. Educational stress scale for adolescents: Development, validity, and reliability with Chinese students[J]. Journal of Psychoeducational Assessment, 2011, 29(6): 534–546.
[42] 蔡金花, 曾文婕. 父母视角下初中生学习生活质量研究——基于深圳市初中生父母的调查[J]. 教育科学研究, 2018, 7: 48–53+64.

[43] Headey B. The set point theory of well-being has serious flaws: On the eve of a scientific revolution?[J]. Social Indicators Research, 2010, 97(1): 7–21
[44] Mills, K. L, Tamnes, C. K. Methods and considerations for longitudinal structural brain imaging analysis across development[J]. Developmental Cognitive Neuroscience, 2014, 9: 172–190.
[45] Fuhrmann D, Knoll L J, Blakemore S J. Adolescence as a sensitive period of brain development[J]. Trends in Cognitive Sciences, 2015, 19(10): 558–566.
[46] Keijsers L, Poulin F. Developmental changes in parent-child communication throughout adolescence[J]. Developmental Psychology, 2013, 49(12): 2301–2308.
[47] Shahhosseini Z, Simbar M, Ramezankhani A, et al. Supportive family relationships and adolescent health in the socio-cultural context of Iran: a qualitative study[J]. Mental Health in Family Medicine, 2012, 9(4): 251–256.
[48] 吴波, 方晓义, 李一飞. 青少年自主研究综述[J]. 心理发展与教育, 2003, 19(1): 89–96.
[49] Jiménez-Iglesias A, García-Moya I, Moreno C. Parent–Child relationships and adolescents' life satisfaction across the first decade of the new millennium[J]. Family Relations, 2017, 66(3): 512–526.
[50] Perez-Fuentes M C, Molero Jurado M M, Gázquez Linares J J, et al. Parenting practices, life satisfaction, and the role of self-esteem in adolescents[J]. International Journal of Environmental Research and Public Health, 2019, 16(20): 4045.
[51] Musick K, Meier A, Flood S. How parents fare: Mothers' and fathers' subjective well-being in time with children[J]. American Sociological Review, 2016, 81(5): 1069–1095.
[52] Nomaguchi K, Milkie M A. Parenthood and well-being: A decade in review[J]. Journal of Marriage and Family, 2020, 82(1): 198–223.
[53] Hansen T. Parenthood and happiness: A review of folk theories versus empirical evidence[J]. Social Indicators Research, 2012, 108(1): 29–64.